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**ВЕРШЕНИЕ**

АБ: Приветствуем, уважаемые коллеги. Сегодня Научный Совет ИВДИВО, очередной, по продолжению разработки тематики, разработки Частностей. И сегодняшняя разработка частностей, это 51-я Частность – Вершение.

И мы приветствуем всех Должностно Полномочных Высшим Советом Сверхкосмической Академии наук в разработке 51-й Частности – Вершения.

Прежде всего, можно заметить, что Вершение это такая, во многом, высоконаучная Частность, которая участвует практически в любых, в общем-то, научных исследованиях. И она является в каком-то смысле итогом, или подводит итог любого научного исследования. Вот свершилось исследование, или не свершилось исследования, вот итог этого действия подводит как раз вот специфика Вершения.

Ну, у нас формат мозгового штурма. Можно сказать, что Вершение это умение достигать результата тем, что происходит некоторое синтезирование разнородных явлений. И если мы ставим задачи на какое-то исследование – синтез какого-то вещества, синтез каких-то исследований, каких-то явлений, то итоговым решениям, итоговым вершением этих явлений будет либо формализация вот этих каких-то явлений научных в статью, либо итоговый синтез результата. И когда мы получаем итоговое вершение того или иного, например, вещества, то мы в материаловедении, например, говорим, что вот мы акт вершения совершили.

Вот это такая, небольшая вводная. Разными науками прошу включиться в процесс мозгового штурма по Вершению.

ВС: Можно я провокативно, как всегда?

АБ: Конечно же.

ВС: Понятно, что Вершение – наука. Но так как я отвечаю за науку Парадигмы, я собираю все виды вариантов Вершения, которые потом, собственно, свершаются.

Я хочу зайти с другой очень знакомой, очень знакомая темы, называется, Вера

Есть знаменитая фраза, которую все видят – и по Вере, и дано будет вам. Просто знаменитая фраза. И вот в основе этой фразы лежит Вершение. И само Вершение как Огонь вышло из этой фразы.

И вот смотрите, и по Вере и дано. И когда мы говорим, что Вера, это наше какое-то внутреннее явление, состояние, то в момент, когда нам дано что-то по Вере, мы переходим из Веры в состояние данности того, что дано. И что у нас возникает? То самое слово Вершение данным. Потому что если нам дано, мы обязаны это свершить или реализовать.

И когда в своё время мы выясняли, где какой Огонь, и как стоит в ИВДИВО, и пытались его как-то назвать, вот на Вершине выпал вариант, что «дано по Вере» как свершение твоей внутренней Веры. Потому что на самом деле, вот есть слово, вот сейчас сказали «реализовать», ну, я могу что-то реализовать, Вера здесь не нужна. Ну, вот какой я есть, так реализую. Навыками, умениями что-то сделать. Какие навыки у меня есть, я делаю.

А вот когда мы доходим до высокого уровня Вершения, тут согласен с Алексеем, что Вершение, это как итог научного процесса.

Теперь представьте, итог моей Веры не в том, что я верю вверх-вниз. Просто вот у меня состояние Веры, и по этой Вере я начинаю что-то делать. Ведь я делаю тем, во что я и в кого верю. Я сейчас не имею в виду веру в кого-то. Не имею в виду веру во что-то. Вот моё состояние веры, в целом из всех явлений действующее.

И вот этой Веры, когда я делаю, я делаю все равно, по вере, как я умею делать. То есть я верю в этот процесс, я его делаю, я не верю в этот процесс, я его не делаю, даже если процесс объективный. Я верю в эти обстоятельства, я в них участвую. Я не верю в эти обстоятельства, я их обхожу стороной, потому что я не верю, что в этих обстоятельствах что-то будет хорошее. Да? Хотя, может быть, и будет хорошее, но я в них не верю.

В итоге мы не замечаем, что очень много наших действий исходит из того, во что я верю. Это где-то у нас на уровне под**с**ознания. И когда у меня Вера просыпается в то, что можно сделать, я это делаю. Вера не просыпается, я это не делаю. Когда анализируем мы других. Вот я верю в одно, и мой анализ, учитывает то, во что я верю. Если я в это не верю, тот же самый мой анализ, учитывает, что это неправильно, потому что я в это не верю. И вот все эти процессы результативности внутреннего состояния Веры не к кому-то или к чему-то, а просто твоей личной, внутренней состоятельности Веры вовне выходит как Вершение.

Мы должны видеть, что в основе любого Вершения находится объём Веры, разработанный каждым из нас. Как таковой. И вот по вот этой Вере «нам дано». Автоматически к нам из материи, в том числе, притягиваются по этой Вере, и у нас статус свершения тех или иных событий, тех или иных ситуациях, тех или иных явлений только вот этой данностью Веры в нас и рождается Вершение.

Этим Вершение отличается от деятельности. Иногда меня спрашивают – ну, Вершение, назвали бы Огонь деятельности. Нет, Вершение, это то, во что я Верю. Если я не верю, Вершения нет, есть деятельность. Если у меня нет навыка, умения, даже деятельности нет. Есть реализация, какая получится. Может получиться, может, нет. В итоге на первичку идёт реализация. Потом я подтянулся навыками, умениями – идёт деятельность. А потом, когда у меня есть Вера в то, что я делаю, и в эту деятельность, у меня начинается Вершение.

Я бы даже сказал, что слово Вершение, исходя из этого, это уровень какого-то высокого мастерства. То есть вот вершат мастера, а подмастерья действует рядом с ними. Вот можно ещё такой взгляд взять.

АБ: А подмастерья учатся доверять.

ВС: Учатся доверять самому себе, и верить самому процессу, что у них правильно получится. И тогда у них получается Вершение, когда они поверили и в себя, и в процессы. Вот это вот. То есть здесь схлопывается внутреннее субъективное и внешнее объективное. А когда оно в целом складывается, появляется Вершение.

ИГ: Тогда можно сказать, что Вершение высокой степенью параметодичности уже срабатывает.

ВС: Да.

АБ: Наблюдал один процесс. У нас был этап сложных экспериментов, связанных с материаловедением. А материаловедение это всегда похоже немножко на магию.

ВС: Не надо это слово. Это похоже на алхимию тогда.

АБ: О, на алхимию. Очень много там всего, что может быть. И там не получается эксперимент. Один, второй, третий, четвёртый. Не получается. И руководитель эксперимента: «Законы же понятны, оно же должно получиться. Я уверен, что это будет так. Мы что-то делаем неправильно. Но это должно так произойти. Я уверен в этом». И путём калибровки абсолютно вспомогательных каких-то эффектов в этом эксперименте удалось выйти на нужный результат. И такой синтез Вершения – в уверенности руководителя этого эксперимента в своей позиции, в знании того, что он делает, в стремлении получения результата. И понимания, что что-то тут не то, и мы сейчас с этим разберёмся.

ВС: Во. Извините, я ещё добавлю. Очень хороший контекст вытекает из слова Алексея.

Смотрите, есть такое понятие «антропный принцип». У нас он тоже хорошо раскручивается в Философии Синтеза как антропность, которой мы владеем. И с антропным принципом связана позиция наблюдателя. То есть сейчас Алексей говорил, что руководитель был уверен, что он это сделает, настроили дополнительные параметры, и у них получилось. Это позиция наблюдателя самого руководителя.

Первое – позиция наблюдателя выходит из веры самого наблюдателя. Поэтому руководитель был у-верен. Он верил и в эту установку, и в этот процесс, и во все эти связи, и говорил: «Должно получиться!» Получилось. Потому, что вера перешла в уверенность, как более высокое явление. Вершение.

Но по законам науки и в разных науках исследовалась позиция наблюдателя с такой характеристикой, что материя, это как раз к эксперименту, притягивается, и ракурсом экспериментатора строится, исходя из его позиции наблюдателя. Это объективно доказано. Это не философский процесс. Это объективно научно доказано, что в разных экспериментах по одной и той же методике, по одним и тем же параметрам, проводили исследование, и у разных профессоров с разными системами данностей, я подчёркиваю – одни аппараты, одна методика, были разные результаты. Когда начали анализировать, почему разные результаты и опрашивать самих профессоров, оказалось, у них была уверенность, что должно быть так по той же самой методике, с теми же самыми аппаратами. И материя показала результат по их уверенности.

И в нашей вере и уверенности заложено притяжение материи и сложение с ней каких-то взаимосвязей. В науке пока называется «позиция наблюдателя». Мы это разрабатываем как «антропность». Но самое главное, что фиксация всего стоит на Огне Вершения. То есть, если я верю, потом я уверен, то по моему состоянию веры и уверенности ко мне подтягивается нужная материя, или нужные состояния, или нужные обстоятельства. И чем глубже я верю, чем больше я уверен, тем сильнее ко мне подтягивается то нужное, что мне надо. Чем меньше я верю, чем меньше я уверен… Вообще, вера есть. Вера в Бога есть. Вера в Отца, вера в людей есть, но моей веры нет. Есть моя вера как состояние, а есть вера в кого-то. Отчуждённый от меня процесс.

Вот Вершение требует веры твоей как таковой, а потом уже смотрим в кого, в чего и как. А бывает так: я верю в кого-то, но сам по себе – неверящий. Но вера в кого-то, что он есть, в Отца, допустим. И, в итоге, верим в кого-то – думаем, что это верующий, а, на самом деле, веры-то нет. Верить в кого-то, особенно своего состояния, нет. То же самое у учёных.

АТ: Верующий, но не верящий.

ВС: Да, верующий, но не верящий. То же самое учёный – делающий, но не уверенный в результате получает совсем другой результат материи. И вот это всё заключено в специфике Вершения, когда баланс веры и материи, баланс веры и Отца Изначально Вышестоящего, баланс веры что кого-то, что чего-то, связывает с твоей верой и результирует это тем, что называется Вершение.

Поэтому Вершение – это результат, это позиция наблюдателя и твоя состоятельность антропной разработанности лично твоей веры, которая позволяет уверенно достигнуть нужных результатов, как сказал Алексей. Просто ремарочка: именно поэтому на Огне Веры в ИВДИВО поставлен Энергопотенциал. Он притягивается по вере внутри нас и по уверенности реализации процессами. А энергопотенциал – это как фактор материи. Можно сказать, что материя притягивается? Ну, как мы её увидим? А когда притягивается энергопотенциал, мы конкретно видим, что притягивается. Вот такая ситуация.

АБ: Можно сказать, что такой уверенностью формируем некоторую матрицу потребного энергопотенциала?

ВС: В том числе. Но слово «матрица» ограничивает в матричности. Я бы сказал, что уверенность создаёт какую-то основу или устойчивую ось в ИВДИВО каждого, которая притягивает все нужные явления.

АБ: Мы тогда формируем, в хорошем смысле, правильную потребность в энергопотенциале по необходимости реализации.

ВС: Да. Да. Я бы не хотел уходить в энергопотенциал, просто затронул, потому что у нас Вершение, энергопотенциал, а энергопотенциал притягивается по позиции наблюдателя, основанной на нашей вере и уверенности в тех процессах, над которыми мы работаем.

Но ты прав, ты прав. Только не матрица. Понимаете, у нас такая есть тенденция: мы всё сводим к матрице. Матрица, по-моему – одна из фундаментальностей материи.

АБ: Да.

ВС: Одна. Смотрите. Если я всю свою веру сведу к матрице, то у нас из всех 16-ти фундаментальностей притяну к себе только матрицу. Одну фундаментальность. И если ко мне потянется энергопотенциал на 16, я из этого смогу взять только 1/16-ю, матричную. А энергопотенциал – это и Масса. Не притянется масса энергопотенциала, только матрица энергопотенциала. Не, я специально анализирую.

АТ: Вот и становится смешно.

ВС: И смешно, и нет. Смотрите: когда мы говорим о вере, у нас это как-то абстрактно. Но если посмотреть источники – вначале было Слово. И вот я верю – я верю в это слово. Вкладывается смысл свой. И вроде оно правильное слово, но, если мы его видим в других отношениях, мы увидим, что это слово узкое. То есть, с одной стороны, матричное слово правильное, с другой стороны, я верю в нее. Я тоже верю в матрицу. Но я реально понимаю, что матрица – это одна из фундаментальностей. И здесь возникает вопрос: ты веришь в 16 фундаментальностей или в матрицу? Ты говоришь: «Я верю в 16 фундаментальностей». И возникает внешняя вера, когда я верю в 16, но действую одной. Значит, я верую как верящий в 16 – отчуждённый процесс, а действую одной матрицей. И говорю – вот матрично это складывается вот это так. Я даже сам того не замечая, в это слово вкладываю Вершение словом той материей, которая сложится по моей вере и во взаимоорганизацией окружающего явления.

Я понимаю, что мы сейчас чуть в веру ушли, но у меня Парадигма, я должен исследовать и Веру и Философию, то есть я по своей науке, вообще, в теме, что называется. Поэтому это научно, это именно научно только парадигмально научно. То есть я сейчас рассказываю об основах парадигмальности действия. Особенно если учесть что у нас Часть Парадигмы стоит на таком интересном огне как Я Есмь.

И вот парадигмальность действия, которое мы сейчас описываем, это фактически как Я Есмь. Потому что по этой парадигмальности я действую так, как действую. Понятно? Не-не я к чему. Вера-то у нас третий Огонь, если взять 16-рицу, а Я Есмь – седьмой Огонь, а тройка входит в семёрку, потом как часть по стандартами Синтеза. Значит, мы должны понимать, что из Вершения, которое мы сейчас обсуждаем, в перспективе вырастит Я Есмь. И на основе этого Вершения будет следующая частность, которая называется Я Есмь.

Если у Вершения, по-моему, Головерсум есть Часть, то у Я Есмь – Часть Парадигма. Вот и получается, как мой Головерсум сработал, какое слово сказал, я незаметно это сказал, потому что я в это слово больше верю, чем другие, я его чаще употребляю, и материя притягивается только по этому слову. А нужно ведь универсализировать.

И вот Вершение, чем ещё особенность этой частности, она заставляет, вот само вершение, заставляет универсализировать твою веру. Она показывает те фрагменты, которые ты не употребляешь, чтобы твоя Вера расширилась, чтобы твоя уверенность повысилась, и у тебя другие состояния и притяжка была. То есть на 16 фундаментальность, допустим, если взять слово матрица, на 64 вида материи. Мы говорим: физика, физика, физика, сиаматика, сиаматика. Два вида материи – физика, сиаматика. Северный южный полюс. А посередине? А если мы будем говорить вотика, вотика, вотика вот.

ИГ: То есть получается, Вершение максимально втягивает все возможные позиции

ВС: Да. То есть Вершение максимально стягивает все возможные позиции, которые ты должен обработать и связать в одно целое, и ещё верить в это. Быть не верующим внешне во что-то в кого-то, а верить как Есмь. Это Вершина Головерсума. Это вот важность самого Головерсума, как вот Части, который оперирует головной мозг. Головерсум понятно это часть, мы должны помнить, что Головерсум это процессуальность деятельности головного мозга. Это вот само слово Головерсум пошло из Дэвида Бома, Карла Прибрама, двух учёных. Они доказали что наш мозг действует головерсумно.

Значит, Вершение это прямое действие на головной мозг. Даже если это мы не замечаем. И то, как мы вершим – не делаем, не реализуем, а как мы вершим, наш мозг этим живёт. То есть мозг живёт нашим вершением. Действием реальностью, реализацией, он участвует в этом. В реализации он участвует, в деятельности он существует, но как только он сходится в вершении, он в этом во всей полноте применяется. Извините, я наверное, что-то вот по вашей линии затронул, по Человек – я так чувствую, что мысли побежали на меня.

ЛБ: Я просто хотела сказать я есмь то, что я вершу, получается, взаимосвязи. Вместо того, что я есмь то, что я ем, раньше (*смех*) Мысль одна.

Вообще-то, круто да. От того, какая у тебя Парадигма Я есмь, получается, от этого зависит твоё Вершение на самом деле

ВС: А от того какой у тебя головерсум Есмь в голове, точно рождается Вершение. Не зависит вершение, а рождается. То есть я вершу по-своему Головерсум. Давайте ещё это затронем. Мы как-то анализировали частности входим в сами частности и забываем, что наши частности рождаются из Частей, то есть Части управляют частностями. Я не могу вершить, если мой Головерсум не управляет вершением. Если я вершу без головерсума начинается головняк. Ну, вот по-простецки, по здравому смыслу. То есть когда мы говорим, что это головняк – это ты пытаешься сделать, но без головерсума. Без вот общего целого головного мозга.

Включайся, прям твоя тема. Когда работает общее целое головного мозга, я вершу. Значит, вершение включается, когда работает не одно полушарие – это реализация, не второе полушарие – это деятельность, а два полушария. Это вершение.

ИГ: Значит, получается, вершение очень интересно соединяет точку входа и выхода, и начало и конец. То есть здесь не только завершение процесса, но и вход в нём. Даже «и по Вере будет дано» обычно это трактуется только дано, и всё. Здесь включается вершение, чтобы это дальше провести в полноте завершить.

ВС: Во, вот ты уловила главное. Вот тебе дано. И у нас получается, что если дано, я взял и не пользуюсь этим. А «и дано» там есть такая фраза «будет тебе». Слово «будет» это такое временное, что «дано» это чтобы ты сделал, то есть временной показатель будет. То есть «дан», и по вере дано. И мы остановились, взяли. А будет тебе, вот слово «будет» тебе не то, что будет тебе в будущем где-то. Будет тебе по старым смыслам – это ты делаешь сейчас. Будет тебе, как ты делаешь.

ИГ: Это «буддит» тебя.

ВС: Буддит тебя да, да, ты поймала. Буддит тебя этим. То есть дано, чтобы делая, ты разбудился.

ИГ: В этом дано есть «да», есть «но». Получается «да», что сам человек должен акцент, самое главное подчеркнуть. И он либо входит в явление цельности устойчивости, и тогда его вершение оказываетcя состоятельным, либо он не входит и остаётся в раскачке, «но», в условиях сомнениях, что в общем, даётся обрести.

ВС: Вот, кстати, классно увидел. Вообще не видел. Да – но. А давайте сейчас продолжим, вот то, что мы сейчас обсуждаем. Да – это что? Это утверждение. Но, с другой стороны, можно увидеть, что «да» это вся моя Вера в целом сложенная. И я говорю «да» по своей устойчивой вере и по-своему устойчивому головерсуму. Если говорю «да» – для меня однозначно и априори незыблемо.

АТ: границы возможного

ВС: То есть границы возможной Веры, границы допущения. И даже границы Головерсума. Да! Для меня это да. Но! Ты должен это сделать, и возникает Вершение.

АТ: Конфликт

ВС: Не конфликт! Чего сразу конфликт? Да – но, проверяется всё где? В жизнь.

АТ: В материи.

ВС: В Вершении, в применении. Поэтому, да – но!

АБ: Кстати.

ВС: Применяйся. Да, кстати, вам-то делать это надо….

АБ: Что делать-то будем?

АТ: О чем как раз Лида говорила. Либо ты действуешь «да», и тогда оно реализуется, либо ты зацикливаешься на «но».

ВС: Ну, я сейчас чуть увёл в субъектный анализ, вы уж меня извините. Позиция Наблюдателя это прям моя тема, поэтому вот я....

КС: На самом деле, если чуть вот обобщить, получается, с точки зрения, например, деятельности в ИВДИВО. Когда ты начинаешь вершить Должностными Полномочиями, тогда у тебя включается то самое «дано».

ВС: О!

КС: Не когда ты должен всё изучить, узнать, подготовиться. А ты должен войти и начать вершить, и в этот момент на тебя включается вот то самое «дано».

ВС: То есть если взять «учиться», «подготовиться» – выше практики это не действует. Учиться, чтобы было понятно учиться, это образование. Образование у нас сверхпассионарность, поэтому всем нравиться учиться. Потом научился, дошёл до максимума практики Плана Синтеза и всё, это рубеж. Ты, фактически, выше ученика не идёшь, это рубеж. Потому что в Вершении ты должен в целом действовать.

КС: То есть получается, помимо знаний того, что ты умеешь, какое образование получил, у тебя должна сложиться вера.

ВС: И «дано».

КС: И отсюда включается Вершение, и тебе «дано». Или «дано» в начале.

ВС: Дано как Вершение.

КС: Как Вершение одновременно и тогда получается.

ВС: И вот здесь, кстати, можно продолжить. Если мы говорим о Вершении, это аж 51 Частность – сказал Алексей. Но. Знание это – 42 Частность. На девять позиций меньше. Вот я всё узнаю, знаю – на девять позиций меньше. Потом я образовываюсь на четыре позиции меньше, сверхпассионарность. Потом я пытаюсь что-то сделать – практика, называется. Это исполнение. А, Психодинамика аж…. Извините, это было моё Могущество. Могущество, потом по плану моя практика, и всё! Ты не переходишь в Вершение, пока у тебя нет цельной веры исполнения Должностных полномочий, обязанностей. Я совершенно согласен.

ИГ. Тогда в этом контексте нет цельного видения.

ВС: Да.

ВС: Цельного видения Головерсума той Должности, которую я исполняю. Той должности, которую я делаю.

ИГ: Просто сейчас от нас Аватар Синтеза Кут Хуми требует в Мыслеобразах, чтобы это было цельное видение – что я делаю, и чем я могу быть полезен в ИВДИВО, и вот тогда на это будет включаться «дано».

ВС: Дано. И чтобы появилось Вершение и исполнение этого «дано», и после Вершения я пошёл дальше. Кстати, я же не могу не зацепить. Провокация, сразу скажу, но, она честная, она правильная. Некоторые плачутся, что по Энергопотенциалу у них что-то не получается. Но правильно! Если я только учусь, беру знания, дохожу только до практики, и не вхожу в Вершение! Какой такой Энергопотенциал? Энергопотенциал тянется на Вершение. Если как цельно не вершу Должностные обязанности Головерсум не видит, что «дано». А какой такой Энергопотенциал? Некоторые говорят: я всё знаю, я всё тут учу, учу, учу я даже практикую, это – Практика, План Синтеза, а Энергопотенциал у меня как-то не тянется. Так Вершения нет! Ты практикуешь, а Вершения то, потом.

ЛБ: Кстати. Голограмма – это своеобразный план, который организует нижестоящую материю, получается. Или картинка образ, который…

ВС: Не только нижестоящую, а вообще материю.

ЛБ: Да, вершиться, и до физики. Поэтому, если нет вот этих новых Голограмм, нет Вершения, то нет изменения в физике, получается.

КС: А можно я тут немного про Должностно Полномочного вхождения…

ВС: У вас тема, Главы Подразделения.

КС: 8-рица, да. И на самом деле, если говорить, 8-рица это подготовка к тому, как наступит Вершение, да. И та, самая 8-рица, это как раз факт, когда я формирую по своей вере то, что готов исполнять и вершить в ИВДИВО. Это определённая степень веры, и я в тексте публикую то, во что верю, вот в ту деятельность, на которую устремился. Или же, если я не выразил на что я готов пойти в этой 8-рице, а просто взял текст, красивые слова, чаще всего, вот я сейчас проверяю, там, как шаблоны…

ВС: Красота! Нижестоящий вариант.

КС: Да. Эта не вера, которая во мне сформировалась и устойчива. А это просто шаблон, который я взял, компилирую красиво, правильно...

АТ: Умно.

КС: Да. Даже умно и интеллектуально. Но! В этом нет моей веры, в то, что я на весь год включаюсь.

ВС: Нет веры, чтобы появилось Вершение.

КС: Да. И отсюда потом вопрос: почему у меня во время служения не получается.

ВС: Нет Вершения.

КС: Вершение не включилось.

ВС: Можно три марочки, прям по фразе. Вершение по ключу 8 – 1 управляет красотой. Поэтому все так красиво, это начало будущего Вершения. Отсюда мы все умные, но красивые, а Вершения нет.

Отсюда вторая ремарка – восемь вот этих позиций, что мы складываем, это можно к Ларисе увидеть, что каждая позиция, это отдельная Голограмма – это Лариса сказала. То есть каждая позиция – это отдельная Голограмма. Восемь Голограмм сходятся вместе, и Головерсум включается. И тогда возможно Вершение! Вот я хочу вот это подсказать. Потому что некоторые одно пишут глубоко, а второе, ну, ладно, это приложится. А Головерсуму нужна вся восьмерица. Помните, он минимально восьмеричен, потому что мы 16-ричны. Раньше был четверичен, потому что мы были восьмеричны. Сейчас мы 16-ричны. Материя — это пополам, значит, Головерсум видит восьмерицу, поэтому вводим её в это. И пока у меня не сложиться восемь Голограмм, я не называю это Голограммой. Я называю это Целью, Мыслеобразом, там деятельностью перманентной, но это всё равно Голограмма. Мой взгляд как это делает. И когда восемь Голограмм складываются, Головерсум включился, и только тогда может появиться Вершение – это вторая ремарка.

И третья ремарка – из этого же. А мы до Вершения доходим в Должностной Полномочности? Без Энергопотенциала. Вот то, что я написал, у меня складывается Позиция Наблюдателя, что я это написал ни как верующий во что-то внешне, не как верящий, что это написано правильно, а как моё истинное, цельное на вере основанное состояние Позиция Наблюдателя. Вот когда я пишу должно быть изнутри меня что-то такое важное, глубокое как Позиция Наблюдателя по всей цельности моей веры. И тогда на меня стягивается материя, на меня стягивается ИВДИВО, на меня включается антропность, и это становится основой Вершения.

ЛБ: Вера в дело с Отцом.

ВС: Да-да. «Вера в дело с Отцом» – это классно, но я хочу, чтобы даже не просто, «я верю в Дело с Отцом». Ну, там Отец, я с ним, верю, что делаю. А я хочу наоборот на себе зациклить. Моё состояние Веры пишет эти 8 фрагментов, оно должно для меня стать Истинной глубины этой 8-рицы. У меня из этого появляется позиция Наблюдателя, что я буду этим Вершить. И когда я вот это состояние схватил, что это моя позиция Наблюдателя, у меня начнётся Вершение. А если я это формально напишу, ну пускай не формально, глубокова-то напишу, я буду верить в это – вот я такой, я верю, что я правильно написал, ну я такой, моя Вера в этом не глубоко участвовала – Вершение не включится.

Заметьте, Кут Хуми, такой интересный Стратег, что совещания по Вершению, поставил в середине апреля, пред 1-м мая. В следующий раз мы будем с вами анализировать – Служение, когда первичные Столпы уже все сдадут. А как будем Служить?

Вот смотрите, вот когда мы говорим что в ИВДИВО случайностей не бывает, давайте просто увидим – Вершение в апреле, с 1-го мая проверка новой деятельности каждого. Служение в середине мая, когда первичную проверку, надеюсь уже пройдут, ну может быть не у всех. Всё равно мы будем в теме, во всём ИВДИВО отработки Служения каждого. Как вам Кут Хуми работает?

Вот это называется, когда я иногда говорю, что в ИВДИВО случайностей не бывает, все говорят – ну как это? Вот сейчас вот, прям на ваших глазах. Мы обсуждаем Вершение, где в ИВДИВО случайностей не бывает, как подход к тому как правильно сложить своё будущее Служение. А Служение будем обсуждать в мае.

ЛБ: А ещё одно. А смотрите, Вера же допускает запредельность, правильно? Вершим мы всегда то, что запредельно для нас. И если нет этого стремления, веры в запредельное, что я смогу то, что никогда не делал, то что считал, может быть, раньше невозможным, то Вершение не сработает. Это вот такая подсказка. И это для сравнения, когда мы вычисляем, глубоко, умно, рассуждаем, всё правильно записываем, но при этом нет этой запредельности, в которой я стремлюсь. Вот здесь вот такая подсказка – всегда искать то, чего я ещё не делал, в то что не складывал, то что меня устремляет. Во что я верю, всегда нужно стремиться к тому, чего у меня ещё не было. Вот тогда это сработает.

АТ: Можно я скажу про Энергопотенциал и про Служение Должностно-Полномочных. Вот сказали про Энергопотенциал, когда на Вершение притягивается Энергопотенциал. Предлагаю ещё такой взгляд обратный, когда твоё Вершение зависит от Энергопотенциала, но Энергопотенциала не как у большинства сразу вспыхивает, как некая материальная составляющая, а Энергопотенциал как применимость твоего Огня, Духа, Света, Энергии...

ВС: Как организации.

АТ: Как ты вкладываешься в определённый процесс. Это твой Энергопотенциал. И вот о чём было сказано. Когда Ты определяешь что ты будешь делать, как твой объём Энергопотенциала, тогда на это у тебя будет притягиваться Вершение на исполнение это действия.

ЛБ: Потенциал – это то, что ты ещё не реализовал, но у ебя есть заряд, задел, ещё что-то запредельное, н реализованнное, не свершённое.

АТ: Да, то есть к тому что увидеть глубину это процесса энергопотенциала. И не только, что на Вершение Энергопотенциала притягивается, а на твой Энергопотенциал, что ты вкладываешь. Что ты готов, грубо говоря отдать, тогда у тебя будет на это тоже формироваться определённое Вершение, в том числе, как формирование того же Мыслеобраза.

ЛБ: И наоборот, смотри. Когда ты начинаешь Вершить то, чего у Тебя не было, то есть что-то включаешь, эту запредельность и начинаешь её материализовать, фактически, вершишь. То у тебя, когда идёт эта системно-матричная связка, извините, пусть это узкий взгляд, но так хотя бы увидеть, да. У тебя вот эта вот связка, она рождает твой Потенциал следующий избыточный следующего

АТ: И вот поэтому здесь идёт Цельность, Головерсум. Потому что здесь и то, и то должно работать. Цельно.

ЛБ: Да-да, тогда согласна.

АТ: Тогда цельная картина складывается, тогда включается вот на это Головерсум.

АБ: Тоже хотел добавить. Очень хорошая версия у вас, значит, и у Ларисы Николаевны тоже хорошая версия *(смех)* Мне очень понравилась версия Виталия Александровича.

АТ: Всех похвалил.

ИГ: Да, но?

АБ: Да. У всех очень не плохие версии получились.

ИГ: Но?

АБ: И я на основании этих версий сделаю вывод, и на этом выводе будет моя версия, и она, возможно, станет элементом Вершения. Это я к чему? А я к тому что вот в коллективной такой-то такой, научной кооперации или коллективно-научной работе мы очень часто разными Вершениями каждого, соприкасаемся, соучаствуя в каком-то процессе Созидания, Творения чего-то, Создания. И получается что мы во многом из Вершений каждого берём, передаём друг другу различные версии того как это может быть. И в такой вот кооперации того как это может быть, мы очень друг друга получается, постоянно приближаем к реальному Вершению. То есть той изначальной версии. И вот эта вот работа, кооперация, она всегда очень яркая. Когда мы из Вершения каждого вырабатываем различные версии, придерживаясь их находим ту версию, в которой мы относительно уверены почти все, в большенстве своём и эту версию уже потом проверяем в каком-то исследовании. Это очень красивая работа, ну я полушутя говорю, но это правда так.

ВС: Правда, правда. Правильно.

АБ: Мы всегда немножко неуверенны в другом мнении не потому что он плохой, а потому что он выдаёт нам версию свою.

ВС: Другую.

АБ: Субъективную. И большое исскуство, это принцип «первый – среди равных» и «общего дела», это передавать такую версию своего Вершения, в которой как можно меньше Субъектного тебя, и как можно больше Объективного восприятия.

АТ: И поэтому у Посвящённого «сделай сам», чтобы копилось Вершение формирования Веры.

АБ: Я бы даже сказал, тут вот Виталий Александрович сказал «Вера», я полностью соглашусь... даже не Верую, а у нас вот часто вот даже «верую я вот в это вот». «Аз есмь» Закон физики, там какой-то. А вот именно Вера! На основании Вершения, на основании версии, мы создаём практически такую коллективную уверенность, в том, что мы делаем. То есть это, прям, научный порядок. То есть мы создаём то, во что мы верим, и оно получается.

ИГ: Мы же тогда не убеждаем друг друга, в коллективном, а наоборот, немножко обтёсывается. Разные версии, обтёсы-ва-ясь, синтезируются вот в ту, близкую к Вершинности, которая какая-то вершинная версия, которая рабочая.

АБ: Эта работа очень красивая, когда мы слагаем версии, например, теории разные. У меня одна теория, у кого-то другая гипотеза. И мы вот, практически, версиями вершениями каждого, мы сопрягаем теории каждого, они могут противоречить, могут дополнять. И вот сложная научная работа заключается вот в этом сопряжении сначала, ну не синархиии, синергии какой-то, наверное. Потом, если это стройная красивая теория, она ведёт к синтезу, к какой-то формуле или какому-то коллективному труду согласованному. И вот тогда получается выйти на серьёзные научные какие-то, действительно научную работу.

ЛБ: Я вот слушала, Виталия, знаете, что хочется вот развернуть и пояснить больше. Очень часто мы привыкаем к какому-то поступательному действию. Из одного вытекает следующее, следующее, следующее, такая вот поточность мысли. Это вот к тому, как перейти на Головерсум. А в Вершение, что Головерсум, он работает совсем не так. Он сразу все берет, то есть на твою Позицию Наблюдателя по твоей Вере к тебе тянутся разные условия, факторы, какие-то те же фундаментальности, частности, мысли и так далее. И тот же потенциал активируется. И в итоге у тебя схлопывается сразу цельно картинка. То есть нам нужно ещё привыкнуть работать мозгом, вот таким способом. Вот этого тоже не хватает.

АнВ: Один момент, просто схлопывается, но тут опять идёт проверка на Веру. Вера в предлагаемые обстоятельства. То есть ты условия сложила, у тебя какие-то начинают обстоятельства складываться, и поверил ты в эти обстоятельства или не поверил – тебя вершение произойдёт или не произойдёт?

ЛБ: Ну да, не у всех схлопывается, да.

АТ: Когда ты говоришь работать мозгом это?

ЛБ: Цельно все воспринимать, сразу все цельно. Вот по максимуму, что ты допускаешь для себя, то привыкли. Плюс работаем...

АТ: А как мы узнаем, что цельно мозгом? Ну, я не придираюсь.

ЛБ: Ну, как тебе объяснить, да, вот если мозг поточный.

АБ: У меня есть версия.

ЛБ: Попробуй вот просто переключиться, что все и сразу начинает синтезироваться.

ВС: Вот, значит, синтезироваться. У нас же наука воспринимает, что одно полушарие формально логическое, другое образно-ассоциативное. Я когда-то, пытаясь выйти на цельность мозга, и с детьми, с педагогами делал простую вещь. Образная логика, логический образ. Вышибало. Особенно логический образ. Вначале образная логика. Ну, это ещё как-то. А когда логический образ, это вышибало полностью. Дети воображают, и тут нужен логический образ. Ну, знаешь, как по сказке, идёт воображение, что там в замке, а нужна логика, как до замка дойти. Уже понятно, логический образ как-то вот, чтобы ты не только воображал, а был в безопасности и дошёл до места.

И другой вариант ассоциация и форма. Форма ассоциации. Ассоциативная, это полегче. Ассоциативная форма – смотрим на окружающих, даже смеёмся. Ну, там по-разному выглядит окружающий, и мозг приходит в цельность. Вот ассоциативная форма, это как кто одет, кто как выглядит, это ассоциативная форма. А форма ассоциации, это ещё сложнее. Вот у меня есть ассоциация, какая у неё форма? Ну, это педагоги, правильно… Дети с трудом.

И вот когда мы начинаем так тренировать себя формой ассоциации, ассоциативной формой, образной логикой и логикой образа наш мозг начинает действовать цельно. Вот это 4 позиции тренировки цельности мозга. И вот эта тренировка, в принципе, это вершение моего Головерсума. Так как мой мозг складывается через это в одно целое, у меня включается Головерсум.

АТ: Получается, начиная, грубо говоря, со сфер мысли, правильно же?

ВС: Да, да,

АТ: Можно, получается, брать сферы мысли. Даже в Чашу выходить, например, и начинать эту тренировку.

ВС: Да.

АТ: Ну, можно сферы мысли в Чаше.

ВС: Понимаешь, начиная, когда мы говорим сфера мысли в Чаше, мы ушли сейчас или в четвёрку, а мы на тройке сейчас, или мы сейчас в 51, мы ушли в 52, и в другие варианты, а нам надо оставить это в Головерсуме.

Вот я поэтому и сказал, что это не сфера мышления. Это мозг, который больше формально- логически или образно-ассоциативной, мозг, как два полушария. Я делю эти фрагменты восприятия мозга. Головерсум – это ближе к Восприятию – и начинаю их между собой стыковать.

АТ: Можно тогда сказать, что биологически ведь известно, что связи есть вот эти внутри полушариях. И учёные говорят о том, что на самом деле более важны межполушарные связи.

ВС: Да.

АЕ: Соответственно, такая тренировка, она рождает больше межполушарных связей и организуется более устойчиво Головерсум.

ВС: Алексей, возвращай нас к вершению, а то мы тут уже в Головерсум ушли.

АБ: Да, я как раз про хотел про Головерсум.

ВС: Ну давай про Головерсум.

АБ: Нет, а можно ли сказать, что ответом будет на вопрос? Будет то, что – у меня такая версия есть, что как только появляется какая-то завершённая модель, хотя бы в общих чертах в Головерсуме, тогда можно сказать, что у нас вершение этой модели завершилась, ну, она цельная появилась. Да, в ней будут дополнительные связи, дополнительные условия. Но как только общая концепция, общая модель появляется, тогда можно сказать, что у нас цельная модель взята Головерсумом. Но она открытого типа, в неё мы дополнительно можем прикладывать какие-то фрагменты, как-то её насыщать какими-то явлениями эту модель. А вот когда мы не можем модель объять хотя бы в общих чертах, в завершённом виде, ну как будто вот мы машину же представляем. Мы представили машину. В каком-то виде это завершённая модель, и она открытого типа, потому что мы накладываем на неё различные характеристики. Потом и это важная штука в процессе вершения, потому что мы часто, вот зачем нам нужна часто коллективная версия происходящего события? Потому что у нас иногда мы исследуем такие явления, у которых нет аналогов.

ВС: Ну да.

АБ: И тогда вершение позволяет из этих версий как раз вот, как Альфия сказала, сложить одну какую-то относительно цельную модель какого-то явления в Головерсуме, и уже на основании вот, вот коллективной деятельности вершения на этой модели уже начать какое-то исследование, какую-то деятельность.

АТ: На самом деле специально вопрос задала, чтобы было прикладное какое-то действие, и чтобы понимали, как это реализовывать.

ВС: Да, как на это тренироваться. Все участники, да, все правильно, все правильно, так и надо.

АБ: Коллеги, что ещё есть у вас добавить по поводу Вершения?

ВС: Кто у нас сегодня ещё не говорил? Я тут подозрительно говорю – кто ещё у нас сегодня не говорил. Меняй наши взгляды, а то мы тут прям.

ОС: Ожидаю, пока созреют Эталоны. Сейчас объясню, о каком выражении эталонов я хочу сказать, вот. Мы сейчас многогранно рассмотрели Вершение и, фактически, в какой-то степени вышли на такое явление, как оптимум вершащих процессов самоорганизации.

ВС: Только это не оптимум прайс.

ОС: Нет, оптимум вершащих процессов, о которых мы говорим. И вот когда мы выходим в оптимизацию любого процесса вершения, давайте вернёмся, вообще, к самой формулировке, о которой мы говорили, что Части вырабатывают частности. Вопрос тогда, а на что будет ориентировано Научное Вершение, которым мы сейчас оперируем?

И скорее всего это будет резонанс множеств, которые мы увидим с определенными последующими, я не знаю, выводами, решениями, действиями, которые начинают вначале взаимосвязываться в вершащий процесс любой шестнадцатеричности, приводят к реализации этой шестнадцатерицы в теле. Когда и Лариса, и Альфия по своей специализации нам поясняли работу головного мозга и Головерсума, Альфия спросила: «А где же это будет применяться и почему мы видим только взаимопересечение каких-то явлений». И вот тут возникает вопрос – а что тогда сопрягается с субъектностью оперируемого внутреннего мира головного мозга?

И ответ Вершения звучит очень, возможно пафосно, простите за эту формулировку, но это будет выражение тела или телесности, в котором происходят процессы Научного Вершения, которые отрицают любую, так скажем, любую принципатность действия. И мы тогда выходим вот за пределы любого процесса Вершения и начинаем ***с-***вершать что-то свыше, стягивая это условие, включая эталонные параметры, например, для нас как для Учителя Синтеза. И вот Научное Вершение – это в какой-то степени, всё же вернемся к такому явлению как потенциал. И вот Виталий там говорил энергопотенциал, потом было состояние «дано».

А если как раз увидеть, что вот это явление «дано» – это потенциалотворение всех процессов Вершений, в которых мы получили результат. Результат. И тогда в теле мы начинаем отсматривать или отслеживать, например, наши восхождения, наши с вами преображения. И оно становится «негромким словом». Почему Головерсум чаще всего на это не включается? У него нет как бы вектора направленности, а на что сориентироваться и через что этот оптимум будет физически проверяться, грубо говоря.

И вот смотрите, я сейчас долго говорю, вопрос – что у вас внутри напрягается на поток слов или поток синтеза, который идёт в расшифровке? Напрягаются огни вершащих творений потенциалов, в которых вы либо сотворены и вы есмь это – поэтому Виталий говорил Есмь. Либо творение не наступает, Есмь не производит*,* например, парадигмальность взгляда и тело это воспринимает скользящим явлением, когда всё идёт по принципу антропности в нижестоящие проявления.

То есть, я вот сейчас буквально один момент, что когда мы говорим, а что же такое фундаментальность? Ну, мы там её видим, вот она у нас такая красивая стоит на шестнадцатой позиции, как-то там включая какие-то работы. И у нас с вами горизонт, чтобы даже вера включилась должна быть асимметрическая фундаментальность. Правильно, я же не ошиблась? Асимметрия должна быть. Так вот давайте увидим, что **фундаментальность** – это характеристики, которые Вершение переводит на реальный процесс исполнения. Ещё раз – фундаментальности, любые из шестнадцати, начиная от массы, заканчивая самой фундаментальностью, Вершение как огонь переводит вот как раз в состояние определяющего действия вовне. И поэтому мы и говорили – «да» или «но». То есть, перевели – «да», либо не перевели – «но». И, кстати, вот мы посмеялись – Алексей так дипломатично сказал вначале всем похвалу, потом критику.

АБ: Не-не*-*не *(смех)*

ОС: Минутку, минутку.

ВС: Это другой взгляд

ОС: И вот в чём принцип объективных критериев? В том, что любое состояние «но» приводит к кризису. И если мы вначале говорили…

ВС: Без «да».

ОС: Да.

ВС: Если «да» нет, то «но».

ОС: Без «да», без «да». Абсолютно верно. И вот здесь надо посмотреть, что кризис – это не нечто негативное или плохое, а это процесс перевода в следующее «да», которое ты ещё не свершил. Или ты ещё к этому не дошёл. И в твоём теле это ещё не сработало.

Поэтому вот я, возвращаясь к этой определяющей реплицируемости, вот могу просто в завершение сказать, что Научное Вершение, оно всегда переводит, именно переводит, из плоскости в иерархическую вертикаль. Это, кстати, интересно – из плоскости в иерархическую вертикаль. И даёт, так называемый, вершащий процессы интегрирования в следующие, например, виды Космоса, виды Архетипов, виды Реальностей. То есть, даёт уже такую научную практичность. То, о чём мы, в общем-то, говорили.

ВС: Маленькие ремарки. Ты хотела цельный мозг посмотреть? Слушала? Вот прямо сейчас ты видела результат цельного мозга. Здесь уже не надо образную логику и логику образа. Она сейчас звучала. Извини, что на тебе.

ОС: Я согласна. Это очень хорошее исследование.

ВС: Не-не, это сейчас важно пояснить, потому что иногда смотрят и думают – это о чём и откуда? Это как раз текст цельного мозга.

ОС: Баланс двух компонентов.

ВС: Да. Не просто баланс, уже цельность двух компонентов.

Второй момент – начали с тела. Почему с тела? О чём тело? Наука – это физика Тела. Мы наука у Мории, тело у Иосифа. То есть, наука – это физика Тела. Поэтому цельный мозг, когда воспринимает текст и складывает его, он сразу же научно берёт и становится на тело. Потому что мозгу цельному интересно только Тело в целом. Тело – 15, наука – 14.

Ну и последнее, вот сейчас если эта «образная логика–логика образа», вот сейчас она звучала. Многие в этом тексте проникались*,* ушли в медитацию. Но я могу сказать, что это текст, основанный на тезах. Вот это должен быть настоящий научный разговор. Может быть, более проработанный, может быть, более отстроенный. На тезах.

Научный разговор должен быть вот таким. Мы сейчас работаем по анализу Вершения, как сложится. То есть, это не итог нашей научной работы, научной деятельности. Я просто сейчас зацепился, чтобы объяснить как раз, почему так всё воспринимается. Вот нас взяли, – мы говорили Головерсум, Вершение – нас сейчас взяли всех – раз в науку поставили, на тезы. Взяли цельный мозг и перевели в тело.

И мы сидим, слушаем – вроде понимаем правильно, а думаем: «А что это?». А это то самое – цельность головного мозга тезирования особенностей в своеобразной связке. И телесность восприятия каких-то устойчиво-волевых тенденций. Вот этому нас обучают сейчас как новому виду Вершения Отец. Потому что мы привыкли к двухполушарности – или правое, или левое. А Штирлиц писал двумя руками. Это к 9 мая, да? Это цельные полушария, это другой взгляд. Это вот объёмный цельный мозг. Ну вот сейчас видели то, что мы с вами обсуждали, и видели такую итоговую позиционную репликацию.

Я специально так говорю, потому что иногда трудно представить, как это выглядит. Ну, поговорили – цельный мозг. Ну, цельный мозг и ладно. Вы сейчас послушали? Это был цельный мозг. Теперь надо не представлять, а думать – как вот этим действовать. Учиться. Я не к тому, что это хорошо или плохо. Здесь нет анализа «хорошо-плохо». Просто по итогам нашего обсуждения Кут Хуми взял и выдал – на. Выдал. Вот такая ситуация. Ладно, я ухожу. Оля права по позиции, если взять связку тезирования на Вершение. Связку тезирования на Вершение. Ушли.

АВ: Мы, в общем-то, выработали.

АТ: Мы тоже уходим (*смех*)

ВС: А, после этого всё. Мы всё выработали, уходим. Да

АТ: После цельного мозга, что ещё можно?

ВС: Самим стремиться в цельный мозг.

АТ: Естественно.

ВС: А давайте ещё вернёмся всё-таки к Вершению с позиции разных вариантов Частей и частностей. То есть, когда мы говорим «Вершение», есть такая особенность, что Вершение должно складываться теми частностями, которыми ты владеешь. Вот когда я говорил о состоянии Веры или о состоянии цельности головного мозга, мы должны понимать, что знаю-то я все частности, а пользуюсь некоторыми из них. То есть, некоторые пользуются мыслями, чувствами, смысла нет. Они знают, что есть смыслы, они у других начитались смыслами, но свой смысл сделать не могут. В итоге, какая бы у меня не была Вера, я вершу чувствами, мыслями. Раз я не могу сделать свой смысл, как Вершение, он у меня уже не проходит. То есть, только те частности, которые я внутри себя Частями могу сделать, могут стать Вершением. Если я этими частностями внутри себя не оперирую – я их знаю, я могу на них сослаться, я могу их связать, верующим вовне.

АВ: Уверенным быть.

ВС: Уверенным быть, что они там есть и что я ими пользуюсь. Но внутри я ими пользуюсь (пользуюсь – это значит, это внешнее), но внутри я их своими частями не разрабатываю, не выражаю. И вот Вершение – это такая зараза, которая требует от нас только внутренней разработанности частностями. То есть, если мои Части разрабатывают частности, я их могу свершить. Если мои Части не разрабатывают частности – я вот у Иры набрался, у Оли набрался, у Алексея набрался, я хорошего набрался, я как-то это по-своему сложил, сложил это, то я становлюсь не в цельной Вере с Вершением, а я становлюсь *верующим в правильной позиции* *наблюдателя* друзей, которые я сложил и как-то применил как могу. Отсюда возвращаемся к Ире – иногда пишут такое красивое, умное, но это ни к чему не ведёт в должности. Это набрался у друзей хороших фраз. У меня эта частность не вырабатывается моими Частями, или вырабатывается, но в меньшем контексте, чем надо было бы. И я написал вот это красивое. Красиво написал, но Вершения никогда не будет, потому что это не выработка моих частностей.

Отсюда для Вершения очень важно, чтобы каждая Часть вырабатывала свои частности. Чтобы мы, вообще, вырабатывали частности нашими Частями. Вот всё, что мы выработаем, у нас в Вершение войдёт. Всё, что мы не выработаем, в Вершение не войдёт. Это войдёт в Практику, это войдёт в Красоту, это войдёт в Знание, пошли вниз, в Основы войдёт. Вершения этим не будет. Потому что, я могу Вершить только тем, что сам создал. Потому что выше Вершения, дальше, Созидание. То есть, то, что создал. Всё, что не создал – я этим Вершить не могу. Я могу этим пользоваться. Значит, выше Практики это не пойдёт.

Вот это вот такая интересная ключевая особенность Вершения. Даже вот то, с чего начинал Алексей, когда руководитель эксперимента говорил: «Я уверен, что у меня получиться». Вот слово «уверен, что у него получиться», что? У него было отстроенные мысли, отстроенные смыслы, отстроенная суть эксперимента, все вот эти базы данных. Он искал разные детали, чтобы ещё глубже отстроится и получилось. То есть, он искал в тех частностях, которыми он владел. И в этих частностях он был уверен, что должно так получиться. Потому что, по всем его выработанным частностям это должно было сработать. Отсюда возникает уверенность. Уверенность возникает из того, что я так наработал эти частности и их связал между собою, что они должны реализоваться. По-другому быть не должно. Вот такая интересная ситуация.

Поэтому Вершение ещё у нас затрагивает особую вещь – **какие частности мы вырабатываем.** И Головерсум верит только тем частностям, которые ты сам проработал. Головерсум пользуется теми частностями, которые ты взял от друзей, но не уверен, правильно ли он их понял …

АВ: Но до конца не уверен.

ВС: Но до конца не уверен *(смеётся).* И вот тут возникает состояние сомнения Головерсума – я до конца не уверен, правильно ли я взял. Вроде и правильно взял, но так как я не сам выразил, кто его знает, что там думал на эту тему.

ОС: А может и есть первопричина падения потенциала и его аннигилирования. То есть, уменьшение и как бы сбрасывания в баласт. Баласт.

ВС: Да, да.

ОС: Где уже сам потенциал становится становится баластом. Это тоже вот такая интересная штука. Потому что вот мы иногда тешимся потенциалом, говорим, что мы вот там чего-то достигли.

ВС: А если не пользуемся, это становится баластом.

ОС: А для Вершения можно сделать вывод, что это баластом становится. Потому что нет даже не пользования, а нет направления. Потому что Вершение должно быть всегда в движении, в процессах объединения каких-то…

ВС: Это как нереализованный план. Если план не реализовался, для меня это баласт, и он мешает мне реализоваться в другой вещи. Поэтому потенциал хорошо, но его надо реализовывать. Если ты его не реализовываешь, нереализованный потенциал или уходит, или становится для тебя баластом. Он тебе мешает развиваться.

ОС: А наука помогает разрабатывать любые, кстати, баласты. Потому что…

ВС: Баласты? Любые частности.

ОС: Любые частности. Ну, чтобы не было баласта.

ВС: А баласты уже преодолевать.

ОС: Потому что, если что-то есть, то оно застаивается.

АВ: Два замечания. Два не замечания, а продолжения. Что тут говорилось про оптимумы. И я глубоко убеждён, что Вершение – оно как раз про, я бы сказал, такие точки роста или же оптимальные решения. И вот каждое Вершение оно ведет к наиболее – в совокупности необходимых и достаточных выполненных условий – ведёт к оптимальному решению. И тогда вот эти высоты оптимумов у каждого действительно будут свои. Вот, и версии оптимумов будут складывать общие …

ОС: Это взять высоту какую-то.

АВ: Это взять высоту. А команда альпинистов – она, так как взяла уже все высоты, она может взять высоту несоизмеримую.

А второе то, что баласт – это хорошее слово. Этот очень хорошее слово. Но оно хорошее, вот мне понравилось, что оно хорошее в судостроении. Баласт – это то, что под килем удерживает судно от переворачивания. А на космических кораблях баласта нет, он там не нужен. И, в общем-то, это всё, что можно про него сказать *(смех).*

ВС: А у человека баласт помогает не переворачиваться? По жизни?

АВ: Если долго не переворачиваешься, могут образоваться пролежни.

ОС: Это фундаментальный вопрос. Вот мы сейчас как бы переводим в плоскость какого-то дзена, но это фундаментальный вопрос. Потому что мы идём решать какие-то процессы Научного Вершения, и чаще всего сталкиваемся с вопросами вот этого вот – отбалансировать баласт, чтобы он не был, ну как бы, гиперпроблематичным для нас.

АБ: Вы знаете, я лично видел несколько таких событий, это очень сильное в данном случае научное событие, когда учёный вынужден отринуть балласт …

ВС: Предыдущей учёности?

АБ: Предыдущей своей жизни, в общем-то. Представляете, 20 лет человек живёт, работает, 20 лет работает, и он вынужден отринуть весь свой балласт…

ОС: Уйти в отчуждённость, да?

АБ: Это очень большое мужество нужно. И отказаться от своей теории и войти в другую. На это мало кто способен. Это действительно сложно, поэтому балласт надо регулярно пересматривать и что-то с ним постоянно делать.

АнВ: Отсутствие балласта требует, на самом деле, другой организации и других подходов, потому что считается в современном менеджменте, что 80 процентов организации должно быть балласта, иначе начинается хаос, то есть начинается развёртка такая деятельности, что не могут с этим совладать. А это почему происходит? Потому что нет отстроенности, другой отстроенности другого порядка, которая бы приводила к устойчивости. Поэтому систему насыщают балластом для того, чтобы она не переворачивалась.

АТ: Поэтому разные в команде нужны.

КС: Может, поэтому вершение пишется в самоорганизацию, дабы не было вот этого, вот этой теории балласта с точки зрения субъекта и его деятельности.

ВС: Нужна самоорганизация в вершении.

КС: Нужна самоорганизация.

АнВ: Виталий, а можно вопрос? Как-то ты говорил, что вершение – это вершина гражданства.

ВС: Да.

АВ: Можно как-то вот?

ВС: Политический Синтез, нормально. Мы в Политический Синтез.

АнВ: В науку Политического Синтеза.

ВС: Нет, есть простая вещь. Чем является гражданин для государства? Тем, что он делает. Реально он делает тем, что он вершит. Вот то, что вписывается в материю государства, в материю страны – это то, что ты свершил. Ну что я делаю там? В магазин хожу, машину, там, управляю – это всё дела. Мои, личные. А вот, если я что-то свершил, даже пускай это люди и государство, но я свершил! Помнишь: рукописи не горят? Вот я свершил и написал рукопись, то есть я её вершил. Это вписывается в материю, это вписывается в государство. И государство этим потенциалом вырастает.

Поэтому настоящий гражданин не тот, кто живёт, называется гражданином, а тот, кто вершит. И вот вершащие граждане, достигшие в своих деятельностях, своих реализациях какого-то результата, или, наоборот, не достигли результата: отрицательный результат – тоже результат и полезно. Но они именно вершат свою деятельность – они настоящие граждане. То есть государство развивается вершащими что-то людьми. Общество развивается вершащими что-то людьми, потому что – Лев Толстой свершил, написал, мы все его знаем. Вася Пупкин. Что он написал? Мы не знаем, что он написал. Поэтому у нас в народе такое: Вася Пупкин. Потому что он от пуповины мамы не оторвался, да? То есть, как бы ничего не свершил – и неинтересно. Можем с юмором вспомнить: но не свершил! Нету такого результативного действия.

И на самом деле, вот государство. Вот там сейчас за границей. Первый концерт Чайковского: Олимпиада. Чайковский. Вот вершение Чайковского свершилось так, что его музыка в любой необходимости гимн заменяет. Первый концерт Чайковского. Всё. Наши даже посмеялись: «Гимн не нужен? Ладно, Первый концерт Чайковского». Бабахнуло так, что те, кто пропустил Первый концерт Чайковского, потом были в ужасе. Потому что это хуже гимна оказалось.

Вот это вершение, то есть это композитор такую глубину вершения заложил на века, что эта музыка звучит и подтягивает гражданственность тех, кто её слышит.

АнВ: Те, кто гимн запретили, подумали, лучше бы гимн играл, да?

ВС: Серьёзно! Когда первый раз заиграл Первый концерт Чайковского на стадионе, там наши победили. Сейчас говорят: «Ну, сейчас заиграет музыка вместо гимна, который выбрала российская делегация». И грохнул Первый концерт Чайковского. Там зал готов был встать, потому что гимн попроще, в общем-то, чем вот эта музыка заложенного вершения. И зарубежные комментаторы: «Кто ж пропустил **эту** музыку?» Да, вот это всё.

ИГ: Гимн – это музыка отдельной страны, а Чайковский – это для всего человечества.

ВС: Да, да, Чайковский – для всего человечества. И вот вершение есть для страны, вершение есть для всего человечества. Это настолько глубина заложена вот в эту музыку, что ого-го! Вот это, вот это вершение, которое взращивает страну и поддерживает страну в любые сложные моменты. Поэтому настоящий гражданин – это вершащий гражданин – тот, который сложил то, что страну в какой-то нужный момент потом, он даже это не думал, просто писал, но он его поддерживает, развивает, устаивает и направляет. Потенциал, кстати.

Набор вершений всех граждан создаёт потенциал страны. А набор деятельности всех граждан создаёт возможности движения, движухи. Движуха – да, это хорошо, надо ж потенциал наработать!

Вот поэтому я и говорю, что настоящие граждане – это те, кто вершат.

АВ: Совокупность вершений – потенциал страны.

ВС: Да.

АВ: Мощно.

ВС: Да, а совокупность моих вершений – это мой потенциал, твой потенциал: совокупность наших вершений. Да, «совокупность вершений – потенциал страны» – это классно. Но я тебе ответил.

ОС: Вот на этом примере сейчас, Алексей, буквально можно сказать такой вывод, что вершение не запретишь. Просто сейчас Виталий так ярко и красочно это всё описывал. И можно сказать, что вершение запретить невозможно. То есть это очень такая хорошая формулировка, потому что мы чаще всего входим в состояние отрицания отрицания, в какой-то степени можем себе что-то даже на это восхождение запрещать. Да, вот какие-то брать формулировки. Тогда из этого примера вот, что сейчас Антон запросил, а как это будет ракурсом Политического Синтеза, тогда для Политического Синтеза вершение не запретишь. То есть оно является очень хорошим, ведущим акцентом заявления. Но тогда получается, вершение всегда о чём-то заявляет.

ВС: Тут вы не представили Антона, или, может, прошлый раз представили, меня не было?

ОС: Представляли.

ВС: …что это Политический Синтез, поэтому ракурсом науки Политического Синтеза очень важно выяснить гражданина в вершении. И вот мы просто ракурсом своих наук тоже говорим и дискутируем. Вот Антон у нас работает над Политическим Синтезом.

АБ: У меня маленькая, извините, пожалуйста, то, что говорил Антон с Виталием, то, что, я просто ярко увидел, что вершение каждого гражданина как оптимум

ВС: Должен быть оптимум Вершения.

АБ: Итог этого вершения для его деятельности, он создаёт такой экстремум! Ну, экстремум – высшая точка функции.

ВС: Да, да, да, реализации.

АБ: Реализации, да, которая применительно к Политическому Синтезу накладывается на поле большое функций государства и создаёт такие пики, которые и вытягивают государство и держат его, наверное, на каком-то уровне. И иногда ну просто даже защищают это государство, вот. Вершение композиторов, например, в Великую Отечественную войну, актёров в Великой Отечественной войне, они очень ярко показаны. Особенно это известная как грустная, известная грустная такая история, когда вершение Вагнера, казалось, в его композициях, когда был окружён Ленинград, а в Ленинграде включали музыку Вагнера. Классическую музыку. И это чудовищно деморализовывало окружающих солдат немецких. Но и это вершение работало просто как защита. И вот это наложение вершения граждан в защите и, в общем-то, в пиковых моментах в развитии государства, оно невероятно красиво и сильно.

ВС: Кстати, вот, напомнил, извини, если продолжить вторую мировую войну, у нас 9 Мая. Здесь очень знаменитая ситуация, когда-то даже на Синтезе рассказывал, что у нас пела там «Синий платочек» и другие песни Клавдия Шульженко. А в Германии другая была знаменитая певица, по-моему, Дитрих, как-то её называли (*ред. Скорее всего, речь идет о Марике Рёкк, а не о Марлен Дитрих*). И она тоже пела вдохновляющие песни, под песни которых шли гитлеровские войска. И вот было, вот исторически, нелинейное соревнование певицы Советского Союза и певицы немецкой.

Ну, понятно, что война закончилась, потом немецкая певица приезжает в Советский Союз и приходит к Шульженко и слушает её песню «Платочек» на её же концерте. И она потом выходит и говорит, прям, вот, журналистам: «Я теперь понимаю, почему Советский Союз победил. С такой песней нельзя было не победить». То есть она признала, что вершение Шульженко песней выше, чем её вершение, которое вдохновляло солдат вермахта.

АБ: На порядок.

ОС: Смотри, невозможно отказать.

ВС: На порядок выше.

ОС: Невозможно отказать.

ВС: Невозможно отказать. Да, вот насколько цельно, что невозможно отказать. И это так вдохновляло ребят на войне, что они потом просто шли.

ОС: А, кстати, они шли же с победоносным «ура». И это очень хорошо тоже включало вершение долга там, честь и других процессов.

ВС: Вот это, кстати, вершение, вот достигнутое вершение, как событие.

АБ: Это красиво, красиво.

КС: Как раз хотела в Политическом Синтезе предложить такой взгляд, что для вершения немаловажно – такой соревновательный дух и сами соревнования. Ведь мы даже пример рассмотрели Олимпиады, где происходит вершение команд той или иной страны, и возникает вершение командное. С точки зрения политики, вообще, можно увидеть, что у нас система политики – это политические выборы.

ВС: Политические вершения.

КС: То есть надо суметь, естественно, победить, а побеждаем мы вершением, которое накрутилось теми или иными достижениями.

ВС: Как политическое вершение.

КС: А самое интересное, вот, смотрите, самое интересное. Даже можно ещё один вариант, когда Советский Союз и Соединённые Штаты соревновались, кто первый полетит в космос. И как тоже было важно быть первыми, то есть накрутить такого рода вершение. Чтобы, первое, что вызвать? Но мы знаем, что Метагалактика включила, космос среагировал. А вот я сейчас так подумала, а вершение – по ключу восемь-один вершением управляет репликация. То есть по сути, когда мы выходим на пик вершащих выражений, на нас включается репликация.

ВС: Или у нас включается репликация.

КС: У нас включается репликация, и наступает ИВДИВО-развитие, которое нас и вводит вот в этот пик «ах!» Что-то произошло того, чего не было, то есть некую запредельность…

ВС: И мы реплицируем это вершение.

КС: И да, в нас, в каждого, я думаю, что от каждого, кто победил, это передаётся команде, страны там, партийной команде, и так далее, и так далее. И вот это важно. И вот этот дух победы или соревнования нас выводят на следующую глубину и высоту репликации в развитии.

АБ: Тоже добавляя, продолжая то, о чём сказала Кира, что в семидесятых уже обнародовали личность Главного конструктора, им оказался внезапно Сергей Павлович Королёв, вот, а за рубежом впервые узнали, что, оказывается, всей советской программой руководил один человек. Это произвело – это невозможно себе представить, потому что в тогдашнем там была команда целая. А здесь был один человек. И это очень показательно, что потенциал одного и вершение одного. Да, у него был совет конструкторов, но это были линейные конструктора по узлам. А руководителем всего процесса был он. И вот вершение одного, в общем-то, созидало планетарную космонавтику. Но это круто, это, прям, без всяких скидок очень круто.

ВС: Класс. Очень хороший пример. Давайте теперь подытожим вершение. Понятно, что мы уже подытоживаем. Давайте ещё раз определимся, что **вершение возможно только набором тех частностей, которые ты сам производишь собою**. Какие бы ты частности ни услышал, какие бы хорошие мысли ты ни услышал, ты должен их обдумать, сам переработать, сам сложить свои мысли, даже такие же, как ты услышал, но ты их должен в себе выразить как свою мысль, даже если она там чужая, услышанная какая-то фраза. То есть **ты должен этой сутью просто подняться**.

И вот вершение заключается в том, чтоб **ты взращивал в себе всё большее количество частностей, которыми ты можешь вершить.** Не только уметь действовать 64 частностями – так как мы занимаемся Синтезом, 64-я частность, то все остальные у нас постепенно начинают действовать там, плохо или хорошо, у кого-то нет, у кого-то есть, но начинают действовать. А здесь ещё вопрос количества частностей, которыми ты можешь оперировать, чтобы свершить. Вот это мы тоже не учитываем, потому что концентрация вершения как такового, это ещё и концентрация частностей, которыми я могу соперировать, чтобы это свершить, и вершение получилось.

И вот эта концентрация частностей и создаёт мне уверенность, вот этот потенциал, вот, когда мы говорим потенциал, если отойти от потенциала объектного, а субъектный, это, вообще-то, множество частностей, оперируя которыми я могу вершить. Тогда я и уверен в себе, у меня и вера растёт, и сила растёт, и вообще, все процессы происходят.

Вот, вершение – это набор частностей, которые ты можешь применять собою и разнообразие тех частностей, которые ты можешь сконцентрировать, выразить, свершить в этом вершении. Вот это я бы подытожил в этом плане. Отсюда вершение нас ведёт к поиску частностей, к разработке частностей, к многообразию и массиву частностей, которыми мы пользуемся, чтобы вершить. Вот это, и это взращивает наш потенциал. А за этим всем притягивается всё остальное.

АБ: Всё. Мы завершаем?

ВС: Я думаю, да.

АБ: Уважаемые коллеги, мы благодарим вас за участие. Я, правда, сразу не сказал, у нас Совет, конечно же, проходил в зале, в зале Научного Синтеза Изначально Вышестоящего Аватара Мории. Я прошу прощения. Мы благодарим вас за участие. Продолжаем вести распознание последующих частностей. Если у вас возникли какие-то вопросы, дополнения или включённость в разработку частностей, у нас есть чат проекта МАН (Pro MAN), пожалуйста, пишите там какие-то отзывы или предложения, проявляйте активность. Спасибо вам огромное. И до новых встреч!

Всем спасибо!

Набор текста: Полянская Марина, Тропинская Марина, Тухватуллина Насима, Подногина Надежда, Жукенов Руслан, Вершинина Татьяна, Леончук Ирина, Панченко Вера

Подготовка текста: Полякова Оксана